IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 111)
z dnia 4 listopada 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 111)

4 listopada 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2020;

– rozpatrzenie opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 (druk 640) o:

a) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy,
b) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny,
c) części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny,
d) części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich,
e) części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych,
f) części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu,
g) części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa,
h) części budżetowej 15 – Sądy powszechne,
i) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość,
j) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości,
k) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7,
l) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9,
m) planach finansowych instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12:
– Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucji Gospodarki Budżetowej,
– Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Mazovia”,
n) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
– Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy,
o) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury;

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2021 (druk 640) w zakresie części tekstowej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Michał Woś** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz

ze współpracownikami, **Adam Bodnar** rzecznik praw obywatelskich wraz ze współpracownikami, **Jacek Chlebny** wiceprezes Naczelnego Sądu Administracyjnego wraz ze współpracownikami, **Magdalena Głowa** dyrektor generalny Instytutu Pamięci Narodowej, **Małgorzata Manowska** pierwsza prezes Sądu Najwyższego wraz ze współpracownikami, **Leszek Mazur** przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa, **Bogdan Święczkowski** pierwszy zastępca prokuratora generalnego, prokurator krajowy, **Dariusz Zielecki** p.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli oraz **Karol Karski** i **Izabela Kloc** posłowie do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Witam członków Komisji Finansów Publicznych, witam państwa. Zanim oficjalnie otworzę obrady Komisji, musimy sprawdzić kworum poprzez próbne głosowanie. Proszę o przeprowadzenie próbnego głosowania – zwracam się do pań i panów posłów obecnych na sali, a przede wszystkim do tych, którzy dziś pracują z nami zdalnie.

Stwierdzam, że w systemie zalogowało się 30 posłów, a więc mamy kworum i to z zapasem. Otwieram zatem posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie próbnego głosowania stwierdzam kworum. Informuję, że w trakcie trwania posiedzenia Komisji cały czas można się zalogować do systemu.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje: zaopiniowanie wniosku ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej (poz. 22) zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2020, po drugie – rozpatrzenie opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 (druk 640) oraz po trzecie – rozpatrzenie części tekstowej rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2021 (druk 640).

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałka Sejmu na podstawie art. 198j ust 2 regulaminu Sejmu i wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzanie zmian do porządku dziennego posiedzenia. Informuję także, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Zgłoszenia do zabrania głosu proszę kierować za pośrednictwem sekretariatu Komisji drogą mejlową lub telefoniczną.

Witam na posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej: pana ministra Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów – oczywiście zdalnie, pana ministra Michała Wosia, sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, pana Jacka Chlebnego, wiceprezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, pana Mirosława Sanka, zastępcę prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, i pana Leszka Mazura, przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa, oraz pana Bogdana Święczkowskiego, prokuratora krajowego. Jest z nami jeszcze pani Magdalena Głowa, dyrektor generalny Instytutu Pamięci Narodowej, oraz pani Małgorzata Manowska, pierwsza prezes Sądu Najwyższego.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej (poz. 22) zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2020. Wniosek będzie prezentował pan minister Sebastian Skuza. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wniosek jest rozpatrywany na prośbę ministra spraw wewnętrznych i administracji i dotyczy zmiany przeznaczenia kwoty 6111 tys. zł. Chodzi o zmianę przeznaczenia rezerwy celowej w poz. 22 – Budowa, modernizacja i utrzymywanie przejść granicznych. Niewykorzystane środki z wymienionej rezerwy celowej byłyby przeznaczone na sfinansowanie rozwiązań wprowadzonych na mocy art. 4, 19 i 20 ustawy z dnia 14 sierpnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych

innych ustaw. Te środki zostałyby przeznaczone na świadczenia motywacyjne dla strażaków Państwowej Straży Pożarnej pełniących służbę w komendach wojewódzkich i powiatowych PSP.

Zmiana przeznaczenia środków jest możliwa w związku z niewykorzystaniem w 2020 r. części środków przeznaczonych na budowę przejścia granicznego w Malhowicach w wyniku aktualizacji harmonogramu rzeczowo-finansowego. Powyższa zmiana nie spowoduje zakłóceń w finansowaniu zadań, na które wyżej wymieniona rezerwa celowa została pierwotnie przeznaczona. Wnoszę do Wysokiej Komisji o pozytywne rozpatrzenie przedłożonego wniosku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, panie ministrze, za przedstawienie wniosku. Otwieram dyskusję. Pan poseł Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Mam tylko jedno krótkie pytanie. Co do zasady absolutnie jestem za tym, żeby strażakom pomóc, natomiast pytanie jest takie – z czego wynika wstrzymanie tej inwestycji, jeżeli chodzi o przejście graniczne? Czy to były jakieś problemy natury wykonawczej, techniczne, czy też może w ogóle wypada ta inwestycja z planu inwestycyjnego ministerstwa?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy będzie odpowiadał pan minister Skuza?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, panie przewodniczący. Według mojej najlepszej wiedzy musiano zweryfikować harmonogram rzeczowo-finansowy, gdyż nie wyłoniono, nie znaleziono wykonawcy.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

To mi wystarczy. Pan minister jak zwykle odpowiada kompetentnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Widzę, że pan poseł jest usatysfakcjonowany odpowiedzią, a dodatkowo wspiera ten wniosek. Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie ma. Czy wobec tego mogę zaproponować Komisji Finansów Publicznych przyjęcie pozytywnej opinii dla tego wniosku? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła opinię nr 65 do wniosku ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego, czyli do budżetu. Państwo posłowie członkowie Komisji otrzymali informacje o projekcie budżetu w danych częściach przygotowane przez dysponentów tych części budżetowych oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych w formie elektronicznej. Wszystkie materiały dostępne są na iPodach.

Rozpatrywanie opinii komisji sejmowej odbywać się będzie tradycyjnie w następującym porządku: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, następnie wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, w tym punkcie porządku obrad będzie to jedna osoba, później będzie czas na pytania i dyskusję posłów oraz na odpowiedzi przedstawicieli dysponentów poszczególnych części budżetowych.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Proszę przedstawiciela Komisji pana posła Kazimierza Smolińskiego o zreferowanie opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka i równocześnie o wygłoszenie koreferatu w imieniu Komisji Finansów Publicznych. Panie pośle, proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, państwo ministrowie, prezesi, przewodniczący wszystkich organów, których przedłożone budżety będziemy dziś omawiać, mam przyjemność przedstawić sprawozdanie czy raczej opinię Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka dla Komisji Finansów Publicznych. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka na posiedzeniu 21 października rozpatrzyła rządowy projekt ustawy budżetowej na ten rok (zawarty w druku nr 640) w następującym zakresie: części budżetowej 04 – Sąd

Najwyższy, części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny, części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich, części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych, części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, części budżetowej 15 – Sądy powszechne, części budżetowej 37 – Sprawiedliwość, części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości, części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, następnie w zakresie zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów, w zakresie dotacji podmiotowych, w zakresie planów finansowych instytucji gospodarki budżetowej, tj. Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucji Gospodarki Budżetowej i Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Mazovia", oraz planów finansowych państwowych funduszy celowych: Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej i Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów oraz uzyskaniu wyjaśnień od przedstawicieli wymienionych wyżej instytucji pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2021 w powyższym zakresie. Jednocześnie komisja przedstawia na żądanie wnioskodawców odrzucone propozycje poprawek jako zdanie odrębne:

1) w części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, dział 751, rozdział 75101: zmniejszyć wydatki majątkowe o kwotę 10 000 tys. zł z przeznaczeniem na utworzenie nowej pozycji w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, dział 851, rozdział 85195 – Dotacje i subwencje pod nazwą „Program polityki zdrowotnej – Narodowy Program Alzheimerowski"; ta poprawka została zgłoszona przez posła Michała Szczerbę.

2) w części 29 – Obrona narodowa, dział 752 – Obrona narodowa, rozdział 75204 – Centralne wsparcie: zmniejszyć wydatki majątkowe o kwotę 183 918 tys. zł z przeznaczeniem na utworzenie nowych pozycji w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe pod nazwą „Podwyżki dla pracowników administracji sądowej", rozdział 75818 – Wydatki bieżące jednostek budżetowych ogółem; tę poprawkę zgłosili posłowie: Krzysztof Śmiszek, Katarzyna Ueberhan i Katarzyna Piekarska.

To wszystko, jeżeli chodzi o Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Nie będę szczegółowo przedstawiał dyskusji. Jak wynika chociażby ze złożonych poprawek i zdań odrębnych – dyskusja była dosyć burzliwa. Na posiedzeniu komisji bardzo szczegółowo omówiliśmy budżet.

Teraz, jeśli pan przewodniczący pozwoli, przedstawię koreferat jako przedstawiciel Komisji Finansów Publicznych. Szanowni państwo, można stwierdzić, podobnie jak w innych częściach budżetowych, że wszystkie jednostki zaplanowały tutaj podwyżki, które są wymagane przez pracownicze plany kapitałowe. Jeżeli chodzi o część budżetową 04 – Sąd Najwyższy, to wydatki budżetowe zaplanowano na kwotę 181 500 tys. zł, tj. o 2700 tys. zł więcej niż w roku 2020. W porównaniu z planem na 2020 r. oznacza to nominalny wzrost wydatków o 10,3% przy uwzględnieniu wskaźnika inflacji na poziomie 1,8%. Jeżeli chodzi o Naczelny Sąd Administracyjny, to w części 05 zaplanowano osiągnięcie dochodów w kwocie 48 490 tys. zł, czyli 2,5% mniej niż w roku bieżącym, a jeżeli chodzi o wydatki, to zaplanowano je w wysokości 604 484 tys. zł i są one wyższe o 6,9% od wydatków planowanych w budżecie na 2020 r.

W części Trybunał Konstytucyjny zaplanowano wydatki w wysokości 40 350 tys. zł i są one nominalnie wyższe o 1,5% od wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2020.

W części Rzecznik Praw Obywatelskich wydatki planowane są w wysokości 60 572 tys. zł, co oznacza realny wzrost o 34% w stosunku do ustawy budżetowej na 2020 r. Tutaj mamy znaczny wzrost, ponieważ planowane w bieżącym roku wydatki zostały obniżone w stosunku do pierwotnego wniosku. Rzecznik praw obywatelskich wnosi o przywrócenie poprzedniej wysokości i jej zwiększenie. Jeżeli chodzi o Urząd Ochrony Danych Osobowych, to projekt budżetu zakłada wzrost wydatków. Zaplanowano je w kwocie 40 331 tys. zł, czyli o 9,9% więcej

niż w 2020 r. Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, tutaj również w projekcie budżetu mamy zaplanowany wzrost wydatków w stosunku do bieżącego roku. Planuje się wydatki w kwocie 412 418 tys. zł i to jest wzrost o 1,8% w stosunku do wydatków w poprzednim roku, kiedy wyniosły one 405 177 tys. zł. Wzrost wydatków wyniesie, jak widać, ponad 7000 tys. zł.

Wydatki budżetowe w sądach powszechnych to kwota 10 800 000 tys. zł, o 754 000 tys. zł, tj. o 8,2%, więcej, niż wynosiło to w roku bieżącym. I jeszcze dział 37 – Sprawiedliwość oraz plany finansowe funduszy i instytucji gospodarki budżetowej. Tutaj mamy w poszczególnych częściach również wzrosty. Jeśli chodzi o część 37, to w niej, odwrotnie do dochodów, zaplanowany jest wzrost wydatków o 5,35%. Wydatki maja wzrosnąć, jak powiedziałem, i są wyższe od planowanych dochodów. Jest jeszcze Krajowa Rada Sądownictwa, gdzie zaplanowano wydatki w wysokości 17 232 tys. zł, co oznacza wzrost o 2,2% w porównaniu do 16 864 tys. zł z roku poprzedniego. Jeszcze kilka słów o powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury. Tutaj również w porównaniu z rokiem bieżącym mamy zaplanowane większe wydatki. Planowana kwota wydatków wynosi 3 028 300 tys. zł, tj. o 113 00 tys. zł więcej niż w roku 2020.

To może ogólnie byłoby tyle. Nie chcę wchodzić w szczegóły, bo jak powiedział pan przewodniczący, wszyscy członkowie Komisji mają te dane. Rekomenduję Komisji pozytywne zaopiniowanie tych części budżetowych, które przed chwilą omówiłem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję. Kto chce zabrać głos? Pan poseł Dariusz Wieczorek, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgłaszałem się do głosu również mejlem, ale zawsze lepiej nawiązać kontakt bezpośredni. Lepiej jest, kiedy się widzimy i możemy zgłaszać się bezpośrednio.

Mam pytanie do części 04. Chodzi mi o inwestycje w sądach. Nie chcę tutaj już mówić o sądach jako takich, bo wszyscy na nie narzekamy, że przedłużają się postępowania itd. To zostawmy. Natomiast chciałbym się zapytać o filozofię, jeżeli chodzi o kwestię związaną z inwestycjami. W tej części, w części inwestycyjnej jest zaplanowane 558 000 tys. zł na inwestycje, jeżeli chodzi o wymiar sprawiedliwości. Mogłoby się wydawać, że jest to o 70% więcej niż w roku 2020, tak przynajmniej wynika z tych tabelek, ale przyznam się szczerze, że jak sobie poczytałem dokładnie, to wyszło mi, że dzisiaj ministerstwo staje się deweloperem. W tej chwili buduje sobie bowiem sądy w Łodzi, Włocławku, Bielsko-Białej, Toruniu, Częstochowie. Jest tam kilka lokalizacji – pewnie potrzebnych, żeby była jasność, ale przyznam się jako inżynier, że trochę przeraża mnie jedna rzecz, a mianowicie jak sobie to policzyłem, to wyszło mi, że dzisiaj koszt metra kwadratowego powierzchni stawianej przez dewelopera w osobie ministra sprawiedliwości wynosi 10 tys. zł. Coś chyba tutaj jest nie tak. Pytanie zatem, czy rzeczywiście taka powinna być filozofia działania. Czy nie lepiej zastosować choćby w jednym przypadku partnerstwo publiczno-prywatne? Bo pewnie to wyszłoby taniej. Na tej podstawie warto zobaczyć, czy czasami nie okaże się to korzystniejsze dla budżetu państwa, może należałoby kupić powierzchnie, które są już gotowe. To jest jeszcze do zastanowienia się.

Jeżeli odliczymy te 286 000 tys. zł, to zostanie nam 260 000 tys. zł na kwestie związane z informatyką – i moje drugie pytanie dotyczy tej kwestii. Kluczową sprawą jest – wszystkie sądy narzekają na to – że obecny system kompletnie nie działa, a w planach, które ministerstwo przedstawia na 2021 r., zaledwie 10 000 tys. zł to środki, które mają być wydatkowane w sądach na terenie Polski, natomiast 250 000 tys. zł to inwestycje centralne. Rozumiem, że trzeba kupować systemy centralne, serwery itd., ale kluczową sprawą w mojej ocenie jest dziś to, co dzieje się właśnie w sądach wojewódzkich, rejonowych, co dzieje się w poszczególnych jednostkach. Tam, mówiąc krótko, nasycenie tą informatyką jest niewielkie. W związku z tym pytanie jest takie: czy nie należałoby w tym planie odwrócić proporcji po to, żeby jednak więcej inwestycji realizować na poziomie województw i powiatów, tam, gdzie są jednostki sądowe? Bo fajnie – kupimy

sobie znowu świetne systemy centralne za ćwierć miliarda złotych, tylko pytanie, kto je obsłuży.

Kończąc, stawiam zatem następujące pytanie: czy te wydatki finansowe rzeczywiście opierają się, jeśli chodzi o wydatki majątkowe, na wieloletnim planie inwestycyjnym, który posiada ministerstwo? Jeżeli takowy jest, to prosiłbym, żeby mi go przekazać, zresztą powinien on zostać przekazany całej Komisji, jeśli faktycznie istnieje taki plan na najbliższe trzy, cztery lata. Prośba jest zatem taka, żebyśmy ten plan mogli zobaczyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze inne pytania, zgłoszenia do dyskusji? Nie ma. Wobec tego pan minister Michał Woś będzie odpowiadał na to pytanie, właściwie tylko jedno, dotyczące inwestycji w sądownictwie, tak? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za to pytanie i za zainteresowanie pana posła, bo rzeczywiście te ceny nas też smucą, że są takie – ale taki jest rynek. Z ofert, które przeanalizowaliśmy w ostatnim czasie, wiemy, że zdarzają się nawet takie, gdzie wychodzi po 12 tys. zł za metr kwadratowy przy takich specyficznych inwestycjach, jakie są w sądownictwie, przy tych wymaganiach związanych z odpowiednią obsługą polskiego sądownictwa. Wychodzi po 12 tys. zł za metr. Ja oczywiście chciałbym, żeby było jak najmniej. Jeżeli z tego tytułu będą jakieś oszczędności, to Wysoka Komisja z pewnością będzie o tym wiedzieć.

Jeżeli natomiast chodzi o systemy informatyczne, to mamy gigantyczny wzrost, chcielibyśmy oczywiście, aby był on jak największy, ale systemy informatyczne mają to do siebie, że najpierw trzeba pewną infrastrukturę zaplanować, potem są przetargi, przygotowania i kupowanie systemów. Ten rok, tak obfity w planowane środki – bo zdaje się, że kwota jest jeśli nie potrojona, to na pewno oscyluje w granicach podwojenia – bardzo nas cieszy. Będziemy oczywiście nadal szli w tym kierunku i inwestowali jak największe środki, natomiast ten budżet w naszej opinii zachowuje odpowiednie proporcje, zwłaszcza że inwestycje w budownictwo nie dzieją się przecież z dnia na dzień, tylko wymagają dużego procesu przygotowawczego i akurat w ramach tego procesu inwestycyjnego na ten rok, który mamy, wychodzą płatności w takiej wysokości. Poszczególne sądy, poszczególne inwestycje – mogę to przedstawić – są na takim etapie budowy, jaki wychodzi z poprzednich lat. W tej chwili sądów w budowie jest ok. 20, jak podpowiada mi pan dyrektor, i oczywiście mogę Wysokiej Komisji przedstawić szczegóły. Przedstawiałem je już zresztą na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, gdzie mówiłem, który sąd znajduje się na jakim etapie w ramach prowadzonych przez nas inwestycji. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeszcze pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie ministrze, jeżeli chodzi o te inwestycje, to wiadomo, że one nie odbędą się w jednym roku, proces inwestycyjny trwa. I dlatego prosiłbym o informację o rozpoczętych inwestycjach, kiedy planuje się ich zakończenie i jakie są całościowe koszty budowlane ich przeprowadzenia.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Oczywiście, panie pośle, przekażemy te informacje Komisji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jeżeli można, panie pośle, nie wolno tak bezpośrednio mierzyć i porównywać zwykłych inwestycji, które realizują deweloperzy, gdzie z reguły są to budynki o dosyć skromnym wyposażeniu. Tutaj oddajemy budynki sądowe, które są w pełni wyposażone, zarówno z pełnym wyposażeniem budynek jest realizowany, jak również z całą infrastrukturą,

tą teleinformatyczną itd., a więc absolutnie… Jeżeli na przykład w przypadku Sądu Rejonowego w Toruniu wychodzi 8,5 tys. zł za metr kwadratowy, to nie jest żadna wygórowana cena. Niektórzy deweloperzy budują za taką kwotę mieszkania w stanie surowym.

Uważam, że to jest bardzo dobry kierunek działania przyjęty przez Ministerstwo Sprawiedliwości, że samodzielnie realizuje te inwestycje. Mamy przecież przykład z Gdańska, gdzie partnerstwo publiczno-prywatne skończyło się bodaj postępowaniem prokuratorskim. To wcale nie znaczy, że nie trzeba tego realizować, ale tu akurat mieliśmy zły przykład. Wcale to jednak nie znaczy, że w takim partnerstwie można budować taniej. Poza tym jeżeli inwestor realizuje inwestycję bezpośrednio, to z pewnością wszystkie wymogi, na których mu zależy, zostaną spełnione lepiej, niż kiedy mamy kupić gotowy budynek z jakimiś już obciążeniami, bo tak często bywa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję panu posłowi. To był raczej głos w dyskusji, a nie pytanie. Nie było więcej uwag, a zatem stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2021 r. w zakresie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Przystępujemy do realizacji punktu trzeciego porządku dziennego, czyli rozpatrzenia rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2021 w zakresie części tekstowej. Prezentował będzie pan minister Sebastian Skuza. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, część tekstowa projektu ustawy budżetowej analogicznie do lat ubiegłych ujmuje wysokość dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów, salda budżetu państwa, kwoty planowanych wydatków i planowanego limitu wydatków, jak również prognozowane dochody, planowane wydatki i wynik budżetu środków europejskich.

Zaplanowana na rok 2021 łączna kwota dochodów podatkowych i niepodatkowych budżetu państwa zamyka się kwotą 404 440 972 tys. zł, z kolei łączna kwota wydatków budżetu państwa opiewa na 486 740 972 tys. zł. Maksymalny poziom deficytu został ustalony na kwotę nie większą niż 82 300 000 tys. zł. To jest deficyt po nowelizacji ustawy budżetowej niższy od zaplanowanego na ten rok o ponad 27 000 000 tys. zł.

Wielkości dotyczące budżetu środków europejskich obejmują łączną kwotę prognozowanych dochodów w wysokości 80 475 876 tys. zł i łączną kwotę planowanych wydatków w wysokości 87 340 722 tys. zł oraz ujemny wynik budżetu środków europejskich na kwotę 6 864 846 tys. zł.

Kwota planowanych wydatków obliczona na podstawie ustawy o finansach publicznych znowelizowanej ustawą jednej z tarcz COVID-owych wynosi na 2021 r. 975 287 958 tys. zł i jest to kwota, od której ustala się potem tzw. maksymalny limit wydatków, który może być przyjęty. Suma prognozowanych na 2021 r. skutków finansowych wynikających z działań dyskrecjonalnych, czyli bezpośrednio nakierowanych na powstrzymanie skutków pandemii, wynosi 81 441 672 tys. zł.

Dlaczego to jest takie ważne i dlaczego zwracam tutaj na to uwagę? Otóż kwota, o której mówiłem, tj. ponad 975 000 000 tys. zł, została obliczona w oparciu o nowe zasady dotyczące stabilizującej reguły wydatkowej zawarte w art. 112d ustawy o finansach publicznych. Tam jest możliwość powiększenia tej kwoty o połowę prognozowanej sumy skutków finansowych po stronie wydatków tzw. działań dyskrecjonalnych. Jest tam powrót na ścieżkę stosowania pełnej reguły wydatkowej, niemniej jednak jest możliwość dokonania takiej korekty o połowę wydatków poniesionych na przeciwdziałanie skutkom epidemii w 2021 r. Łączna kwota planowanego limitu wydatków, o którym mowa w ustawie o finansach publicznych, w art. 112aa ust. 3, wyniosła zatem 754 687 384 tys. zł.

W części tekstowej projektu ustawy budżetowej na rok 2021 zamieszczono ponadto kwoty bazowe stanowiące podstawę naliczania wynagrodzeń dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz dla zawodowych kuratorów sądowych, jak również kwoty bazowe dla nauczycieli. Ustalony został również średnioroczny wskaźnik wzrostu poziomu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej na poziomie

100%, czyli to pokazuje, że nie będzie takich podwyżek, jakie były w roku bieżącym, kiedy to mieliśmy 6% podwyżki w administracji i dla nauczycieli.

Cześć tekstowa ustawy budżetowej wskazuje również liczbę etatów w Policji na poziomie ubiegłorocznym, czyli 103 395. Określone zostały również limity na wynagrodzenia dla służby cywilnej oraz limit mianowań urzędników w liczbie tylko 30 osób. Zgodnie z trzyletnim planem mianowania urzędników służby cywilnej takie ograniczenie wskazywałoby, że w przyszłym roku mianowanie otrzymają tylko absolwenci Krajowej Szkoły Administracji Publicznej im. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego.

Utworzona została również rezerwa ogólna w wysokości 100 000 tys. zł do dyspozycji Rady Ministrów. Określono także wysokość wskaźników makroekonomicznych, takich jak prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych wynoszący 101,8%, prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych dla gospodarstw domowych, emerytów i rencistów wynoszący 102,1% oraz przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w gospodarce narodowej na poziomie 5259 zł.

Projekt ustawy budżetowej w części tekstowej przedstawia również możliwość udzielania pożyczek z budżetu państwa oraz możliwość dokapitalizowania obligacjami przez prezesa Rady Ministrów. Mogą one być przeznaczone dla państwowych funduszy celowych, dla mediów publicznych i dla innych państwowych osób prawnych.

Mogę powiedzieć, że projekt jest projektem standardowym, znaczna część zapisów to konsekwencje ustawy o finansach publicznych lub innych ustaw, które mówią, że pewne wartości, pewne wskazania muszą się znaleźć w samych zapisach ustawy budżetowej w części tekstowej. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uprzejmie proszę o przyjęcie zaproponowanych zapisów części tekstowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Najpierw poproszę Biuro Legislacyjne o wypowiedź ogólną odnośnie do trybu rozpatrywania ustawy. Panie mecenasie, czy będziemy rozpatrywać poszczególne artykuły?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, to zależy od pana decyzji. Czasami proponowano procedowanie w trybie: czy są uwagi do całego projektu w zakresie części tekstowej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Teraz pan poseł Dariusz Wieczorek, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Mam krótkie pytanie, bo pan minister nic nie mówił o dynamice wzrostu PKB albo mi to umknęło. Jakie jest założenie w tej dziedzinie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Cześć tekstowa nie zawiera tych zapisów.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Nie zawiera, to fakt, ale…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tylko złożenia.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Zgadza się, ale była mowa o tym i tak z ciekawości pytam. Czy coś się w tym zakresie zmieniło?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Nie.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Wiemy, jaki był plan, bo rozmawialiśmy o tym, ale pytanie jest aktualne, bo sytuacja jest dynamiczna.

I jeszcze ostatnia kwestia, tylko żebym się nie pomylił. Chodzi o dotacje dla jednostek publicznych. Pan minister wspomniał o telewizji i innych podmiotach. Jaki tam jest poziom, który leży w gestii Rady Ministrów?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, panie ministrze. Wskaźnik PKB nie mógł się zmienić, bo musielibyśmy przeredagować budżet w kwestii liczbowej, a skoro tego nie robiliśmy…

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Przed zatwierdzeniem budżetu jest jeszcze czas na zmiany.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Na razie nie było w tym zakresie autopoprawki rządu, więc nie mogło być też autopoprawki do wskaźnika. Ale proszę bardzo, pan minister Skuza.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tylko przypomnę, że wskaźnik wzrostu PKB planowany na przyszły rok to 4%. W tym roku jest planowany spadek o 4,6% i na tej podstawie została przygotowana nowelizacja.

Jeżeli chodzi o możliwość przekazywania przez prezesa Rady Ministrów ogólnej puli obligacji, skarbowych papierów wartościowych dla państwowych osób prawnych, to maksymalna kwota z tego tytułu została określona w ustawie budżetowej na 5 000 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan Karol Karski, poseł do Parlamentu Europejskiego.

Poseł do Parlamentu Europejskiego Karol Karski:

Panie ministrze, mam pytanie odnośnie do uwzględniania środków pochodzących z Unii Europejskiej. W tej chwili mamy do czynienia z sytuacją, w której wieloletnie ramy finansowe nie są jeszcze przyjęte, a w konsekwencji nie jest także przyjęty budżet Unii Europejskiej na rok przyszły. Wiemy, że te środki, które pochodzą z poprzedniej perspektywy finansowej i które są jakby pewne, są zaliczane do budżetu przyszłorocznego, ale jak wygląda ta kwestia w odniesieniu do środków, które mają pochodzić z nowej perspektywy finansowej? Tutaj jest kilka możliwości. Wiemy, że nawet jak perspektywa nie będzie przyjęta, to będziemy mieli prowizorium budżetowe – ale jak to zostało rozwiązane w naszym krajowym budżecie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne pytania do pana ministra? Nie ma, wobec tego, panie ministrze, proszę o odpowiedź na pytanie dotyczące środków europejskich.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mogę powiedzieć, że budżet środków europejskich został zaprognozowany w oparciu o obowiązującą, starą perspektywę finansową. Nie mamy tu jeszcze uwzględnienia tego, na co szczególnie liczymy, czyli krajowego planu odbudowy. Jak powiedział pan europoseł Karski, mamy za mało danych i wiążących decyzji, żeby to prognozować już na tym etapie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli te 80 000 000 tys. zł to jest stara perspektywa, tak?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne pytania? Jeśli nie, to teraz oddam głos Biuru Legislacyjnemu. Ponieważ pytania były do wszystkiego, proponuję, żeby przyjąć zasadę

rozpatrywania całości tekstu. Panie mecenasie, proszę zatem od razu o uwagi Biura Legislacyjnego do całej części tekstowej.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, chciałem zasygnalizować trzy drobne kwestie. W art. 8 projektu ustawy budżetowej w ust. 1 pkt 4 jest użyte sformułowanie „wnioskiem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego". Proponujemy je przeredagować i zgodnie z ustawą o działach administracji rządowej powinno być: „ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego".

Następnie, kawałek dalej, jest sformułowanie „jako rekompensatę", a powinno być „jako rekompensaty", żeby było poprawnie językowo.

W tym samym przepisie w ust. 2 na końcu jest napisane: „do emisji skarbowych papierów wartościowych stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o finansach publicznych z wyłączeniem art. 97". W związku z tym, że jest to przepis upoważniający, wzorem ustawy okołobudżetowej proponujemy zapisać w tym miejscu: „z wyłączeniem przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 97 tej ustawy".

Kolejna rzecz, w art. 29 na samym początku jest napisane: „ustala się, zgodnie z zał. nr 10, zestawienie w układzie zadaniowym programów wieloletnich". Spróbujemy wspólnie z Ministerstwem Finansów to przeredagować, bo zestawienia się nie ustala, tylko zestawienie się zamieszcza. Popracujemy nad lepszą formułą redakcyjną.

Ostatnia kwestia to art. 39. Tu jest zaproponowana data wejścia w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. Biorąc pod uwagę harmonogram prac nad projektem ustawy budżetowej – są raczej małe szanse, aby ustawa została uchwalona i ogłoszona przed dniem 1 stycznia, dlatego proponujemy, żeby datę 1 stycznia zastąpić następującym sformułowaniem: „Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia z mocą od dnia 1 stycznia 2021 r.". Ta ostatnia kwestia jako zmiana merytoryczna wymaga formalnego przejęcia poprawki przez pana przewodniczącego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za uwagi Biura Legislacyjnego. Panie ministrze, jakie jest stanowisko resortu wobec tych uwag?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, akceptujemy wszystkie poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem omówione poprawki, które dotyczyły art. 8 i 29, traktujemy jako dokonane na mocy upoważnienia dla Biura Legislacyjnego do dokonania niezbędnych korekt redakcyjnych, natomiast poprawkę w art. 39 dotyczącą wejścia ustawy w życie przejmuję i proponuję, żeby Komisja ją przyjęła. Zgodnie z poprawką ustawa wchodzi w życie dzień po…

Legislator Wojciech Białończyk:

Z dniem następującym po dniu ogłoszenia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2021 r. Praktycznie w każdej ustawie budżetowej przepis o wejściu w życie tak właśnie brzmi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgadza się. Formalnie zapytam wobec tego: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do art. 39 regulującej kwestię wejścia ustawy w życie? Nikt nie zgłasza sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. W ten sposób rozpatrzyliśmy część tekstową projektu budżetu na rok 2021 wraz z przyjętą jedną poprawką w art. 39.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Przypominam, że umówiliśmy się, że poprawki do budżetu należy składać do 20 listopada. Równocześnie informuję, że należy śledzić zawiadomienia, ponieważ ze względu na zwołane posiedzenie Sejmu w dniach 18–19 listopada w okolicach tychże dni zostaną również zwołane posiedzenia Komisji Finansów Publicznych.

Dziękuję państwu, zamykam posiedzenie.